



## COMUNE DI SANT'EGIDIO ALLA VIBRATA

(Provincia di Teramo)

Tel. 0861/846511 – Fax 0861/840203 – Part. IVA: 00196900674

AREA ECONOMICO-AMMINISTRATIVA

Prot. n.14.219 del 01/12/2020

### VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA (ART.97, COMMI 1-5-6-7, D. LGS. N.50/2016 E SS.MM.II.) (SEDUTA RISERVATA)

Gara a procedura telematica aperta, sotto soglia europea, ai sensi dell'art.60 del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii., con aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento del servizio di somministrazione lavoro a tempo determinato (CIG: 8234113CFE)

L'anno 2020 (duemilaventi), il giorno 1° (primo) del mese di dicembre, alle ore 9:30, presso lo Sportello Unico per l'Impresa ed il Cittadino a Sant'Egidio alla Vibrata.

#### Premesso che:

- con determinazione dell'Area Economico-Amministrativa n.43 del 03/03/2020 (R.G. n.73) è stata indetta una procedura telematica aperta, ai sensi dell'art.60 del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di somministrazione lavoro a tempo determinato mediante tramite Richiesta di Offerta (R.D.O.) sul M.E.PA., rivolta agli operatori economici abilitati al bando "Servizi di ricerca, selezione e somministrazione personale" il cui criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- nel bando di gara allegato alla determinazione dirigenziale di cui sopra alla sezione IV.2.2 era indicato che i concorrenti, per partecipare alla gara, dovevano far pervenire, tramite il sistema operativo del Mercato Elettronico della P.A., entro il termine perentorio delle ore 14:00 del giorno 3 aprile 2020 la documentazione richiesta;
- con determinazione dell'Area Economico-Amministrativa n.54 del 01/04/2020 (R.G. n.90) si prorogavano i termini per la presentazione delle istanze di partecipazione alla gara alle ore 14:00 del giorno 17 aprile 2020, tenuto conto di quanto previsto dal D.L. n.18 del 17 marzo 2020 che all'art.103 prevede che i termini per la conclusione dei procedimenti amministrativi sono sospesi dal 23 febbraio 2020 al 15 aprile 2020, dovendosi ritenere rientranti in questo ambito anche le procedure ad evidenza pubblica;
- con successiva determinazione n.70 del 18/05/2020 (R.G. n.136) è stata nominata, ai sensi dell'art.77 D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice della gara per l'affidamento del servizio somministrazione lavoro a tempo determinato mediante tramite Richiesta di Offerta (R.D.O.) sul M.E.PA.;
- alla scadenza per la presentazione delle istanze di partecipazioni (ore 14:00 del giorno 17 aprile 2020) sono pervenute sulla piattaforma MEPA n.8 offerte;

Visti i verbali elaborati dalla Commissione giudicatrice, visibili a tutti gli operatori economici partecipanti alla gara tramite la piattaforma MEPA gestita da Consip SpA, trasmessi al sottoscritto con nota prot. n.7.797 del 08/07/2020 dalla stessa Commissione nominata ai sensi dell'art.77 del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii. nelle sedute del 20/05/2020, 22/05/2020, 27/05/2020, 29/05/2020, 04/06/2020, 08/06/2020, 09/06/2020, 16/06/2020 e 22/06/2020;

Dato atto che:

- dalla procedura di gara risulta che la ditta Job Italia SpA – Agenzia per il Lavoro si è collocata al primo posto della graduatoria con un punteggio complessivo di 90,77 punti, determinato dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica di 60,77 punti e del punteggio attribuito all'offerta economica di 30,00 punti;
- il punteggio complessivo conseguito (90,77) è risultato superiore alla soglia di anomalia - pari a 56,00 per il punteggio tecnico e 24,00 per il punteggio economico - determinata ai sensi dell'art.97, comma 2, lettera b), del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii.;
- anche l'offerta presentata dalla ditta classificatasi al secondo posto nella graduatoria finale, ovvero la ditta Synergie Italia Agenzia per il Lavoro SpA, con sede legale in Via Pisa n.29, Torino, risulta essere potenzialmente anomala in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione tecnico-qualitativi sono pari o superiori ai quattro quinti del corrispondente punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara ovvero 65,85 per l'offerta tecnica e 24,24 per l'offerta economica;

**Considerato che:**

- ai sensi dell'art.97, comma 5, del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii., le ditte risultate prima e seconda classificata nella graduatoria provvisoria della procedura di gara relativa alla somministrazione di lavoro interinale, rispettivamente la ditta Job Italia SpA con nota prot. n.8.550 del 28/07/2020 e la ditta Synergie Italia Agenzia con nota prot. n.8.548 del 28/07/2020, venivano invitate a presentare, entro e non oltre le ore 12:00 del 27 agosto 2020, le giustificazioni relative alle loro offerte anormalmente basse, in particolare, relative al moltiplicatore unico offerto al fine di valutare la congruità delle offerte presentate;
- con nota acclarata al protocollo dell'Ente al n.8.548 del 28/07/2020 la ditta Synergie Italia SpA forniva le osservazioni utili a comprovare la congruità dell'offerta presentata;
- con nota acclarata al protocollo dell'Ente al n.8.872 del 06/08/2020 la ditta Job Italia SpA inoltrava la documentazione richiesta, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita da dichiarazione contenente giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara;

**Dato atto che:**

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione (vedasi anche le sentenze del Consiglio di Stato n.5290 del 15/12/2016 e n.5152 del 6/12/2016);
- il D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii. precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solonel caso in cui

18

18

l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

- le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n.1465; in tal senso, anche parere n.84 del 10 aprile 2014, delibera n.438 del 27 aprile 2017 e delibera n.488 del 3 maggio 2017);

**Considerato**, altresì, che le spiegazioni di cui all'art.97 del D. Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii. possono in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

**Considerato**, infine, che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dall'legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art.100 del D. Lgs. 9 aprile 2008 n.81 e ss.mm.ii.;

### **Tutto ciò premesso**

il Responsabile Unico del Procedimento Dott. Andrea Luzi, Dirigente dell'Area Economico-Amministrativa, alla presenza della Dott.ssa Domenica Moreschini, istruttore amministrativo, procedono in seduta riservata ad esaminare i giustificativi presentati dalla ditta risultata prima classificata nella graduatoria provvisoria della procedura aperta relativa alla somministrazione di lavoro interinale.

Dopo attento lavoro di valutazione le giustificazioni presentate dal concorrente Job Italia Spa Agenzia per il lavoro risultano sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di margine complessivo per l'agenzia; infatti il moltiplicatore unico offerto in sede di offerta economica viene analizzato in termini di incidenza in percentuale per singola attività, come di seguito specificato:

- attività di elaborazione cedolini;
- quadratura presenze;
- attività di gestione documentale (elaborazione contratti, assunzioni, proroghe, verifica buste paga, etc.);
- ricerca e selezione candidati;
- spese specifiche dell'appalto;
- spese generali gestione appalto.

Le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata che confluisce nel moltiplicatore unico offerto. Dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità delle voci determinanti il prezzo ultimo dell'appalto, determinato dal costo del personale per il moltiplicatore unico offerto.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile Unico del Procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente Job Italia Spa Agenzia per il lavoro siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo, di

conseguenza, necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate dal concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Si fa presente che i giustificativi presentati dalla ditta seconda classificata Synergie Italia Agenzia per il Lavoro SpA di Torino non vengono in questa sede presi in considerazione poiché dalla documentazione inviata dalla Job Italia SpA, prima classificata, è possibile ricavare un giudizio positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica della stessa. Pertanto non risulta necessario ricorrere alla valutazione prodotta dalla ditta seconda classificata nella graduatoria provvisoria.

Il Responsabile Unico del Procedimento conferma pertanto la proposta di aggiudicazione indicata dalla Commissione giudicatrice nel verbale di gara del 22/06/2020, dà atto che i verbali di gara, elaborati dalla Commissione stessa ed il presente verbale di verifica dell'anomalia saranno pubblicati sul sito istituzionale dell'Ente, dà atto infine che l'aggiudicazione avverrà con determinazione dirigenziale.

Il Responsabile Unico del Procedimento stabilisce che i risultati della verifica dell'offerta risultata anormalmente bassa e la proposta di aggiudicazione della procedura di gara a favore della Job Italia SpA Agenzia per il Lavoro vengano poi riportati sulla piattaforma telematica del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione.

Alle ore 10.25 il RUP dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

**Il Responsabile Unico del Procedimento**

*Dott. Andrea Luzi*



**L'Istruttore Amministrativo**

*Dott.ssa Domenica Moreschini*